**Рич – долазак до мејнстрим медија; Новинари су јавне личности и њихове објаве на Твитеру се помно прате од колега, те њихове изјаве или теме које сугеришу, доспевају у мејнстрим медије. Реч је ипак о медијима који су критички опредељени у односу на власт и ситуацију у друштву, тако да Твитер као „јавни“ простор за комуникацију у одсуству правог простора за дебату, досеже до мејнстрим медија у оној мери колико су ставови изнети на њему на линији аргументације идеолошки сродних медија.**

Некако када размислите диктира теме неким медијима. *Нека тема се покрене на Твитеру, а онда је видите у Данас-у, видите је на Н1, на дневнику.*  (Весна Радовић) (ЈА: Црвено јер мислим да не треба)

Не постају оне на тај начин доминантне, али испливавају. Зато што вероватно ове колеге које раде по другим медијима то прате. Cви новинари ујутру читају шта си ти синоћ и ујутру постављао и онда долазе на тај јутарњи састанак и предлажу ствари које си ти већ предложио тамо да се раде. (Слободан Георгијев)

Догодило ми се пар пута можда не да наметнем тему, него да наметнем угао, чак сам добијала и директне поруке некиh медијa, ево видели смо ваш твит и написали смо. Oнда је то ок, навели сте неког да размишља. (Антонела Риха)

**Но, присутна је и злоупотреба Твитера у таблоидима. У условима цензурисаних медија изјаве јавних личности, било да је реч о опозиционим противницима или другачије мислећим новинарама бивају стављене у другачији контекст и пласиране јавности тенденциозно.**

*Ишла сам кући и видела на Славији велику гужву. Снимила сам пар кадрова. Испоставило се да је то заправо штрајк таксиста због поскупљења горива и то сам само окачила на Твитер и онда је Информер ембедовао мој твит у свој текст на сајту и рекао како таксисти нису дозволили хитној помоћи да прође ка Вишеградској и ето, забога једна жена је умрла. То на мом снимку није било, то је једна чиста лаж и то је толико бизарно, да је заправо, мој твит злоупотребљен. Zамолила сам их да скину мој твит. Hаравно они су мене игнорисали, ја сам онда написала уместо свог имена Информер вас лаже, и онда су скинули мој твит.* (истраживачка новинарка)

**Промена коју је донео персонални контакт са људима на мрежи, „присност“ са публиком у статусу вође јавног мњења (Учинила га јачим или га је окрњила?); Персонализован однос истовремено тривијализује и јача улогу вође јавног мњења, али новинари сматрају да ипак више доприноси јачању ове улоге. Као изразито важну истичу комуникацију „један на један“ са публиком. Одговарање на питања читалаца донело је кредибилитет, поверење, и тиме јачи утицај. Публика више верује новинару зато што може да пита, присутан је, свакодневно доступан, није више дистанцирана особа.**

*То људе заправо много више привлачи. Доналд Трамп, њему више не треба СиЕнЕн, њему чак не треба ни Фокс, он је сам медиј, један на један, преко свог Твитер налога долази до људ. Онда, ја сам новинарка, пишем некакав чланак, објављујем га преко Крика, али мени више не треба Крик, ја опет преко сопственог твитер налога могу да стигнем до невероватног броја људи.*

*Mожете да поставите питања и да добијете одговор, однос један на један који људи нису имали када читају новине, када гледају телевизију, када слушају радио, морамо да искористимо и људи то очигледно много воле и онда вас запраћују, нарочито кад виде да сте у комуникацији ... некада тривијализује ту улогу, некада је јача, зато што ви сте ту, ви сте стварно особа која стоји иза текста, ви сте ту именом и презименом, свом својом личношћу, стојите и браните то, критични сте, оштри сте, то бар људи који мене прате воле, тако дa присност схватам као нешто позитивно.* (В. Р., истраживачка новинарка) (Овде црвено јер ТРЕБА)

Tо нека врста правила друштвених мрежа да ви, ако сте нормалан човек, прихватићете разговор са својим читаоцима. Мени сваког дана неко нешто пише, ја на оно што нису увреде, прозивке људима по правилу одговарам. Oнда добијете неку врсту кредибилитета. Bидим и по томе кад ја поставим нешто и кажем људима мислим да ово треба да прочитате, људи иду, ја могу да видим статистику после тога да ли су ме људи послушали, понекад неки текст, чак из архиве који извучете, има на пример 3.000 читања за један дан зато што сам ја тамо рекао е ај погледајте ово, прочитајте ово. (С.Г.) (Зелено можда избацити, од сад зелено иде за избацивање)

Hајвише волим да поставим неки свој текст, а онда читам коментаре на то, али наравно коментари које су без обзира позитивни или негативни, засновани на некаквим чињеницама. Tо је оно што мени свакако помаже (Вукашин О.) (Овде зелено можда избацити, јер после опет прича о политичарима, што јесте важан аспект, али се понавља касније)

Мислим да пре ствара поверење. Pостоји једна погрешна перцепција, а то је да смо ми новинари неко ко је изван. али новинари мог типа су људи који имају више информација од обичног света. Твитер вам омогућава ту интеракцију са људима који нису из ове улице. (А. Р.)

Mени се то непостојање хијерархије свиђа. Ти можеш да се обраћаш сваком. Tа врста доступности је значајна, с тим што ти увек можеш да поставиш и личне границе тако што нећеш баш на сваку опаску одговарати. Kад си приступачнији, људима ћеш бити симпатичнији. Никад нисам размишљала заправо о себи као о вођи јавног мњења, и заправо некад и мене то изненади, збуни.(Ј. Г.)

Pроменио се тренд у новинарству у последњих десет година. Pублика хоће пресонализовани приступ и друштвене мреже где си ти ти. Pотреба публике да се сусретне са новинаром је постала тренд, у једном тренутку то се поклопило са експанзијом друштвених мрежа, ја у новинарству полако одлази, с тим што ће то за десет година стићи оно до мејнстрим медија, а шта ће бити с друштвеним мрежама немам појма. (Ј. Г.) (Само жуто треба)

**Персонализован однос на Твитеру може да доведе до одређеног преласка границе када су у питању политичари.**

Kад су у питању новинари, комуникација на Твитеру која превазилази некакве конвенционалне оквире, јавља се сасвим сигурно. Postoji mогућност да управо та комуниција преко Твитера и евентуална блискост, размена ставова, утиче на новинарски рад. Kада су у питању јавне личности, политичари пре свега морате да водите рачуна да не прелазите ту границу која би могла да се окарактерише као, није то интимизирање али ту негде. Jако је важно за новинаре да задржите једну дозу дистанце према политичарима чак и на Твитеру, јер плашим се да може доћи до индиректног утицаја на оно што радите у стварном животу. (Вукашин Обрадовић)

Iнтимизирање са политичарима на друштвеним мрежама, сасвим сигурно урушава углед и професије и тих новинара који прелазе ту границу јавне комуникације и залазе у некакав лични однос. Hе могу да кажем да ће неки мој колега због тога што постоји та врсте комуникације на Твитерy, сутрадан да прећути неку информацију или да промени битно своје ставове, али дубоко верујем да нека доза утицаја на оно што ће сутра написати ако пређе на Твитеру у некакав однос који је личан,makar u занемарљивом проценту, postoji. (В. О.)

**Утицај персонализованог односа у комуникацији на јавну дебату је у стварању исправније слике о новинару, да увидом у његове ставове читаоци створе ширу слику која може да послужи за процену исправности онога што он говори.**

Ако утиче, онда утиче на том нивоу, да људи имају неку врсту што исправније слике о вама, о вашим ставовима. LJуди који читају могу да по томе каква сам ја личност и какве ставове заступам донесу неки закључак, па онда у оквиру те шире дебате да процене да ли је то што ја говорим исправно или није исправно. (С.Г.)

*Ја то исто разумем као кад ме неко зове у Прелиставање, као кад ме неко зове да дам неки коментар, да дам неку изјаву. Ја тако исто на Твитеру дајем неке своје коментаре који су аргументовани, и то ја мислим заиста доприноси јавној дебати. Када сам на лицу места као репортерка или када извештавам о нечему, врло често се ти моји твитови нађу у извештајима других колега. Дакле, они то перципирају као изјаву, перципирају као коментар, као кредибилну некакву информацију, као нешто што даје додатну вредност том чланку, дебати, не знам, мислим да позитивно утиче уколико се држите неких правила.* (В. Р., истраживачка новинарка)

Наравно да људи могу да открију ваше политичке симпатије према некоме и тако даље, али то је по мени легитимно. Знате, ако ја напишем да сам био у протестној шетњи, ја тиме не кажем да сам за неког, ја говорим о чињеници да сам као грађанин отишао и рекао мени се ово не свиђа, тачка. (В. П.) (зелено не)

Волела бих да мислим да ми је та комуникација са људима на Твитеру ојачала ulogu вођe јавног мњења. Aко је неко вођа јавног мњења, како може да буде, а да не комуницира са људима. Aко си затворен у неку монолошку форму, елитистичку форму монолога, значи да вам није стало до мишљења тих људи. Мени се тај дијалог подразумева. (Т.В.)

Мислим да новинар мора да има додатну врсту опреза, зато што сте ту под именом и презименом, познати сте и ту мора да се мери свака реч. Gреше колеге који мисле да Твитер није медиј, он јесте, он није медиј у смислу професионалног новинарског, али јесте комуникација, и мора да се пази, јер вас ће у неком тренутку читати у неким новинама, гледаће вас на некој телевизији, ви сте просто експонирани. (А. Р.)

**Демократизација комуницирања, конкретно изношење личног става новинара о јавним питањима је добра и пожељна, јер представља врсту оријентира у демократском окружењу. Мишљења су подељена. Има новинара који сматрају да је не треба ограничавати уколико не садржи говор мржње или увреде и док постоји адекватан баланс, док има и мишљења да је неопходна регулатива до које мере такав вид изражавања на мрежи не штети ономе пто је иницијални новинарски рад.**

Mој профил, то сам ја, и ја мислим да је то добро, јер онда људи кажу, аха, то је тај лик, читали смо тамо или гледали смо прилоге, а сад нешто знамо и о њему, шта он, како он види свет, јер, у тим стварима које већина новинара објављује нема никакве личне ствари, ти преносиш неке информације, неке чињенице, питаш друге људе за мишљење, објављујеш то, и то је то, а сад дајеш људима могућност да те на неки начин упознају, да упознају твој вредносни систем и ја онда мислим.

Pлаше да ће људи ту можда да се изналупетају, да изгреше, они кажу боље ћути. Pоготово у овим нашим екстремним условима где не брину ни о томе, него направићеш нам глупост, па нећемо да примимо плату,

Pратим те колеге из света, па није да нико не коментарише, наравно да људи коментаришу, постављају друге садржаје, расправљају о неким темама којима се они баве. (С. Г.)

Сетићете се на пример да су пре 6/7/9 година на СиЕнЕН-у, кад су потписивали своје презентере, они су их потписивали Твитер ником (С. Г.)

**По питању персонализованих образаца у комуникацији и претераног и никаквим јавним интересом изазваног изношења приватности новинарска мишљења су подељена. Преовлађујући су они који се држе стриктних правила која би применили и у свом новинарском писању, не проширујући овај перонализовани ниво комуникације изван оквира у којем је она директна и подразумева изношење приватног става поткрепљеног чињеницама. Други преферирају животност и искреност наспрам одмерености и сматрају да је она у корелацији са глобално демократизованим комуницирањем. Такође, новинари сматрају да имају предност у оквиру комуникације на Твитеру, јер познају правила јавне комуникације више од анонимних људи. Специфичност преовладавајуће комуникације у српском друштву, која се „прелила“ и на Твитер, је у узаврелој атмосфери хејта и личних напада на политичке неистомишљенике, који долазе оркестрирано од стране ботова или политичких лидера. Стога, поједини новинари наводе да је јако тешко остати „уздржан“ и не прећи границу јавне комуникације.**

*Заиста се на Твитеру понашам као да пишем чланак, ја представљам себе, представљам своју организацију.* (В. Р., истраживачка новинарка)

Трудим се да ту границу не пређем. И кад указујем на проблем, ја указујем на проблем, што би рекли људи, ја не идем ад хоминем, не идем на човека, ја говорим о проблему. Мислим да је наша предност из јавне сфере што смо ми научени шта је јавна комуникација. Пазите Твитер је јавна комуникација, није то приватна преписка и тако даље. Е предност наша из медија, је што смо, мало вештији у томе. (В. П.)

Ово што ви мени постављате као питање јесте моја интимна дилема, колико ја могу да идем, ја се суздржавам, да се ми не лажемо, ја себе суздржавам наравно, али понекад се заиста мислим и у тим ситуацијама по три дана седим на прстима да не бих написала на Твитеру нешто искључиво великим словима, да пљунем све ово, и онда на другачији начин то кажем, али то су моје личне дилеме. (Т.В.)

Ја мислим да претерано изношење приватности негде генерално може да штети зато што ви сада испричате неку вашу приватну причу, после тога kad вас неко гледа ili чита, перципира вас другачије. Mислим да људи који су јавне личности на неки начин треба да схвате да слика коју они остављају у јавности не мора да буде њихова приватна природа. Jа на Фејсбуку, ја на Твитеру, то су две супротне особе, две различите личности, али ми је Фејсбук закључан, а Твитер није. Mене људи перципирају као једну озбиљну госпођу у годинама која ту сад има неко искуство и мени је заправо потпуно океј да ме виде тако јер ми то онда даје један ниво комуникације који ја желим да задржим. (А:Р.)

Aко ми је приоритет да ли ћу бити одмерена или поштена, драже ми је да будем поштена. У том смислу што ако ми је дошло да опсујем ја ћу опсовати, јер је и то комуникацијска стратегија. Зато што ја не знам другачији бољи начин, ефектнији од псовке да у исто време искажем и свој став и своја осећања према нечему. Чини ми се да се и глобални јавни простор променио, да то си што си, па сад ко схвати то ће му бити океј, Cвет је фрагментисан у те мехурове и ти ћеш неки свој мехур увек имати. (Ј.Г)

Mи имамо неки интерну шалу на послу, ко једном месечно не доживи слом на Твитеру, не користи Твитер како треба. (Ј.Г.)

**СТАВОВИ, ПРИВАТИЗАЦИЈА Друштвене мреже олакшавају исказивање приватних ставова и ону се део демократизоване комуникације која је наступила са дигитализацијом. Изношење приватних ставова није негативно по себи.**

Bрло je тешко раздвојити приватни став и неки само друштвени став. Ту не постоји нека потпуно јасна разлика. Dруштвене мреже попут Твитера само олакшавају да се каже и приватни став, дају простора да се каже, ја се осећам другачије кад пишем на Твитеру и кад пишем неку аналитику, за неку новину, за неки сајт. Nе мислим да то може да потопи јавну расправу, то само може да разголити човека у позитивном и негативном смислу, покаже колико он приватно има границу, колико нема, колико се контролише. То јесте убацивање приватног у целу причу која треба да буде јавна, али таква је демократизација комуникације на целој планети. Дигитализација је донела дубоку демократизацију и да ту избију и приватни ставови и у негативном и у позитивном смислу (Д., Ј.) ПРИВАТИЗАЦИЈА КОМУНИКАЦИЈЕ

Новинарско правило објективности – МОЖДА ЈЕ ТУ ЗИЗИНО НОВИНАРСТВО КОЈЕ ХВАТА ТЕНЗИЈУ ПРИВАТНОГ И ЈАВНОГ, ЈЕР НОВИНАРИ ИЗНОСЕ ПРИВАТНЕ СТАВОВЕ у много већој мери него раније

Ако сте ћутолог шта тражите у новинарству. Знате лепо је када новинар медијског јавног сервиса напише „Браво, Ноле“. Баш лепо и дивно, а никад става ни о чему. Сигурно да иступам субјективно, покушаћу да будем објективан, ако је ваш аргумент довољно снажан и јак, ја ћу га прихватити. Они имају аутоцензуру и тамо где раде, (а ту аутоцензуру имају и кад сањају), па ту аутоцензуру кад треба нешто да напишу на Твитеру. Да будем прецизан , морате поштовати правила куће за коју радите, не можете износити неке ствари, али неке ставове о животним стварима. Па, је л вас не тангира чињеница да је струја поскупела хиљаду и по динара, они ни то не смеју да напишу, па шта смете да напишете. Тако да или си новинар или ниси. Шта то значи? То је оно на почетку што сам рекао. Ја овде износим своје личне ставове, него чије ставове, па своје. (В. П.)

Iмала сам те покушаје разговора на телевизији, па зашто ти је овај Твитер, не разговарам о томе уопште, јер се позивам на Устав, мени је Уставом загарантовано право да испољавам своју слободу мишљења. И заиста не желим да уопште о томе разговарам. Значи, не. Ја као новинарка једне кућа која апсолутно има везе са владајућом странком, а моји ставови су апсолутно супротни, ја позивам на протесте, ја качим банере за протест, ја одлазим на сваки протест, ја качим своју фотографију са протеста. (Т.В.)

Мислим да мора да се мери свака реч. Iмам колеге које раде у неким редакцијама, посебно у страним редакцијама, где не смеју да твитују и они то не раде. Bаш због тога што постоји кодекс куће за коју радите, сад ја сам фриленсер, немам ту врсту ограничења, мора да се мери свака реч. Oног тренутка кад сте као новинар у јавности порука мора да буде, оно што бисте потписали у новинама или у медију где радите. (А. Р.)

Сваки медиј има свој Твитер профил на коме може да спроводи политику какву год хоће. Sта не би изговорио у кафани где за суседним столом свако може да чује шта причаш, не изговараш ни на Твитеру. Tо је максимум на који бих пристала када би од мене било тражено да некако устројим другачије тај свој Твитер налог, вероватно не бих пристала да радим у некој таквој редакцији.(Јована Глигоријевић)

Kолико ангажман на Твитеру доприноси популаризацији односно ширењу досега текстова новинара и његове организације, а колико заправо штети односу јавности према тим текстовима. mорамо да нађемо одговор у ближој будућности, а сасвим сам сигуран да постоји утицај.

**Мишљења су да унутар професије недостаје озбиљна расправа о теми ангажмана новинара на Твитеру. Утицај наступа на Твитеру са свим манама и врлинама које новинари уносе у ову комуникацију, свакако постоји, али не знају да одговоре да ли је он у правцу популаризације, односно ширења видљивости и читаности и уопште досега новинара и његове организације, а колико штети у том односу јавности према тим текстовима какви год они да су. Требало би у извесном смислу омеђити ту комуникацију некаквим правилима, али свакако не лишавати новинаре могућности и права да изражавају своје ставове на Твитеру.**

Треба да се поведе расправа да видимо да ли постоји та граница и где је та граница нашег ангажмана као новинара на друштвеним мрежама. Sа растом утицаја друштвених мрежа то питање ће се све више постављати и биће све важније за редефинисање професионалних и етичких стандарда. Hа западу већина медија, кроз интерне етичке кодексе, имају и решено то питање ангажмана на друштвеним мрежама, ко, како, шта може. Било је случајева да су новинари, добијали отказе због твитова али нисам с друге стране сигуран и да треба новинарима баш ограничавати да пиshy. (В. О.)

Постоји забрана твитовања кад су медијске фирме у питању, aли ти не износиш лични став у медију у коме радиш. Ти се у медију у коме радиш понашаш по новинарском кодексу, ти си новинар и на Твитеру, али Твитер није медиј. (Радомир)

Ја се сећам 2012.-те године једне десетомесечне новинарске школе где су нам наводили пример БиБиСи-ја. Kад постанеш новинар БиБиСи-ја теби отворе Твитер налог са ког твиташ, дакле верификован си, стоји да си БиБиСи, и за то време можеш да имаш свој приватн налог. Онда се то променило. Yвели cy обавезу да кад се запослиш на БиБиСи-ју мораш Твитер хендл да промениш и да додаш БиБиСи и да се придржаваш у потпуности свих интерних кодекса, које има БиБиСи и све што твиташ, сва правила су идентична као код писања текста односно код производње садржаја. (Ј. Г.)

**За појединца је важно да види став новинара из разлога да буде оријентисан.**

Kористећи Твитер људи када год желе могу да поделе нешто, могу да објаве, а не само да буду присутни у неком медију или да буду позвани у неку емисију. Aко говоримо о правим новинарима, људима који професионално и одговорно обављају свој посао и који су упознати о скоро свим стварима које се дешавају у друштву, када би анализирали и рекли шта се дешава некоме ко их прати би било много јасније, могли би лакше да сагледају ситуацију, а то не би тако, тим речима могли да виде у њиховим текстовима, тамо не могу да изнесу свој став, већ више објективно. (Д. Пећо)

За јавност и за обичне људе је важно у оној мери у којој је рецимо важно када нека телевизија или неки медиј, новина позове новинара за кога сматра да нешто зна, да је експерт за одређену област, па га пита за мишљење, за коментар, за податак, а овде је могуће исто пратити, људи врло често у једној реченици или две реченице, то радим и ја, изразе неки свој став. U једној реченици можете да се одредите према нечему што се догађа. Ako citalac има поверења у оно што неки новинар мисли, као кад га слуша на телевизији он ће то да погледа, на исти начин као што је неким људима битно да чују шта кажу други, да покушају да разјасне себи, да потврде или да не потврде неко своје мишљење. (Д., Јањић)

***Персонализован став, граница коју новинар не сме да пређе.* (ОВО БИТНО ЗА ТВОЈУ ТЕЗУ) – ПРИМЕР ЗА ЊЕН ТВИТ О ВУЧИЋУ; Новинари настоје да у свом личном ставу не пређу границу.**

*Кад је Вучић био у некој фабрици текстилној, имао је један потпуно непримерени коментар за жене, ишао је са тим власником фабрике и онда „ти си запослио све жене“, мислиш да ћеш ааа, Мене је то толико заболело, али буквално заболело, да сам ја заиста тада емотивно реаговала, поделила сам тај клип и онда сам написала овај тип мрзи жене. Када сам предавала на неком семинару после можда пар месеци онда су ме снс активисти, који су били на том предавању, питали, а шта је доказ кад једна новинарка твитне Овај тип мрзи жене. Заправо ти случајеви када вам попусти пажња, дакле, толико емотивно наступите да не схватате да заиста нека последица може да наступи сутра, за пет месеци по вас. Јер није нимало пријатно, јер заправо знам да је ту и претеран твит, јер сам стварно као жена, емотивно наступила и имао је, мислим на Вучића, он има историју потпуно бизарних коментара о женама, ја сам их тада набројала и онда сам рекла, али ја нисам опозиција, нисам политичарка, новинарка сам, ја ћу увек бити опозиција, било коме, ја схватам да јесам претерала, зато што то није примерена реченица, она јесте са другарицом на кафи, али није за Твитер.* (В. Р., истраживачка новинарка)

Људи морају да пазе на свој језик, на тон, не смеју да претерују, не смеју да улазе у свађе, ја мислим да би све медијске куће више требало да раде у том смислу. Mислим да је једина брана заправо говор мржње. Zашто би неком сметао нормалан коментар који није увреда. (С. Г.)

Ја сам човек који рецимо не псује, али богами два-три пута сам опсовао из политичког израза и то намерно, aли не zato што сам желео да повредим другога, него очај за нешто што је био велики промашај у јавној сфери. Mислим да су то људи добро схватили, јер знају да бирам речи. Kако пишем, то сам ја, то је моје огледало, људи ме препознају и другачије доживљавају, али ако сам опсовао, био је разлог, да сам био до те мере огорчен на нешто што се догађа у друштву, (В. П.)

**Напад на персоналном нивоу не мора нужно да штети утицају новинара, јер је негативан публицитет и даље публицитет. Уколико је напад ...**

Не, то је сад игра, то је нека врста маркетинга, они вас нападају, ви окренете, па опет сте присутни због тога.(С. Г.)

**Новинари користе лични угао за подстицање нових тема за које мисле да су од интереса за јавност и за подстицање дебате/акције. Са једне стране то је могуће кроз коришћење личног угледа у професији да се упуте директне сугестије на Твитеру колег-ама/еницама кој-и/е раде у дневним редакцијама да извештавају о одређеној теми. Веродостојност личног угла је и у упућивању на одређене теме које су искуствене, а истовремено важне за јавност.**

Ја кажем на неки начин колегама из других медија еј, као, обрати пажњу на ово. Значи ово би могао данас неко од вас да оде и да сними да направи о томе причу у новинама стубац десно безвезе, а због овога и овога то је по мени насловна страна и дешава се да људи то раде. (С.Г) (колеге)

Користим лични угао када желим да покренем питања за која мислим да су скрајнута, а да су важна друштвена питања. Pокушавам да и на тај начин ставим у епицентар проблемe, појаве, људе, догађаје и позитивне и негативне, просто укажем на њих. Tо није злоупотреба интернета, злоупотреба Твитера, али у сваком случају јесте употреба неког утицаја, начин да ви из личног угла, да не кажем наметнете тему, али бар да скренете пажњу на nju.(В. О.)

Нисам ја дошао у медиј да решавам своје проблеме, али сигурно да ћу се ја наћи у некој животној ситуацији која може бити инспиративна другим људима. Shта год да радите, једини мотив треба да вам буде да то буде од интереса и користи за све, не лично. Значи, не лично. Hа класичном медију не бих радио тако да ја будем у првом плану, јер нисам ја ту због себе, него због публике за коју радим. (В.П.)

Кад имам лично искуство, типа у Мекензијевој улици ми се покварио ауто, не могу да померим уопште, онда чекам шлеп службу која није стигла сат и по времена и људи долазе, сви трубе, ја не знам шта да радим, трубите, стојим поред кола. Та количина увреда коју сам добила, то од краветино, мичи тај ауто, од глупачо…, директно насиље које доживљавате и нема емпатије да вам је можда потребна помоћ. Ту покренем неку врсту дебате какви смо постали, да ли је могуће и где смо ми то дошли и колико смо ми уствари сви оштећени од свега што нам се дешава. Десило се да из тог личног угла покрећем теме које мене лично покрећу. (Т.В.)

Користим лични угао или лично искуство, али не могу да кажем да ми је то неки манир. Hекада врло смишљeно будем оштра, зато што некада ствари морају тако да се кажу. Kад сам баш онако најоштрија могућа, то је зато што ето тако хоћу, а не зато што ми се десило. (А: Р.)

Kад чекам у Дому здравља сат времена, то је лично иксуство које је у суштини и заједничко искуство, а кад налетим на рупу негде, кад чекам гужву негде по граду сат времена, то је лично искуство, а које је опет од јавног значаја. Pонашам ce као новинар у смислу да подстичем дискусију, али твитујем о стварима за које мислим да су од јавног значаја. (Радомир)

Апсолутно да, покрећем теме и из искуства и из увида. (Ј.Г.)